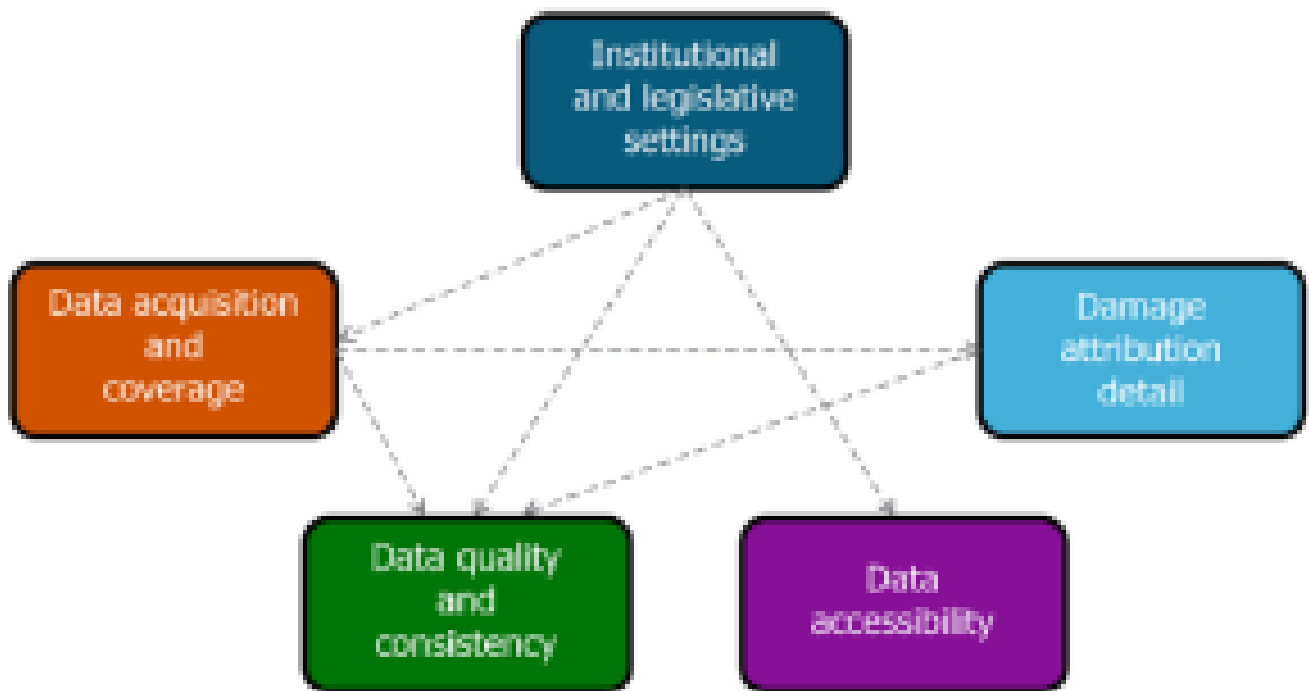


Suivi et détection des dommages forestiers en Europe

20 octobre 2025

Dans un article paru en septembre 2025 dans *Forest Ecology and Management*, des chercheurs comparent les systèmes de suivi des dommages en forêt dans 19 pays d'Europe. Ce travail est à replacer dans le contexte d'augmentation de la mortalité des arbres, en lien avec les aléas climatiques (ex. scolytes, incendies). Les auteurs ont distribué un questionnaire puis ont interrogé 25 experts nationaux. Cinq thématiques ont été abordées : le contexte légal et réglementaire, les méthodes d'acquisition des données, l'attribution des dommages aux différents aléas, la qualité des données, leur accessibilité (figure).

Thématiques abordées lors de l'enquête



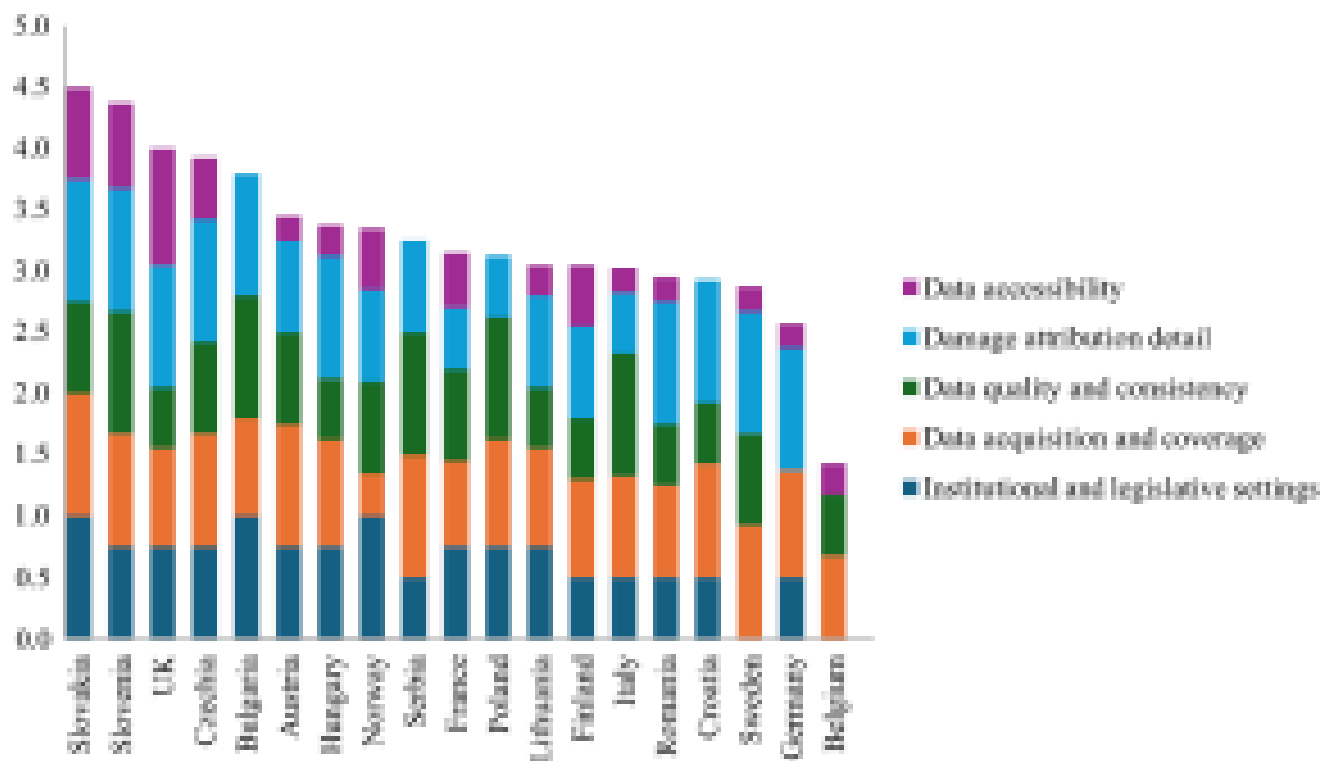
Source : *Forest Ecology and Management*

Lecture : les flèches indiquent la manière dont certains enjeux étudiés influencent les autres.

La majorité des pays (84 %) imposent d'estimer les dommages à la suite d'un aléa. Dans seulement quatre pays (Bulgarie, Finlande, Norvège, Slovaquie), ce travail d'estimation est coordonné par une organisation unique, ce qui tend à améliorer la cohérence des résultats. Deux pays (France, Norvège) s'appuient exclusivement sur des données d'inventaire, les autres utilisant des données de terrain ou une combinaison des deux sources. Bien que la majorité des inventaires (84 %) soient réalisés par un personnel formé, seule la moitié (47 %) des pays recourent à un contrôle de qualité effectué par un tiers. Par ailleurs, les méthodes de collecte ont changé dans 42 % des pays au cours des vingt dernières années (ex. nouveaux indicateurs). Presque tous (89 %) réalisent une attribution des dommages aux divers agents perturbateurs. Enfin, seulement un tiers des pays mettent à disposition les données récoltées et trois rendent publiques leurs métadonnées.

Selon les auteurs, les systèmes d'estimation des dommages forestiers les plus performants se trouvent en Slovaquie, Slovénie et Royaume-Uni, tandis que celui de la Belgique serait le moins efficace (figure). La France se situe à la 10^e place. Elle pourrait améliorer son dispositif en identifiant séparément les agents biotiques responsables des dommages (ex. par espèce de pathogène), plutôt qu'en les groupant.

Évaluation des systèmes de suivi des dommages dans les 19 pays étudiés



Source : *Forest Ecology and Management*

Lecture : pour chaque critère étudié, les auteurs ont attribué au système national de suivi des dommages une note entre 0 (performance nulle) et 1 (performance idéale). Les scores ont ensuite été additionnés.

Pour améliorer le suivi des dommages forestiers, les auteurs recommandent *a minima* de définir des unités de mesure communes, et de réaliser les estimations aux mêmes échelles spatiales et temporelles, dans tous les pays. Par ailleurs, le recours à l'intelligence artificielle permettrait d'extrapoler les données aux zones et aux domaines où elles ne sont pas mesurées.

Miguel Rivière, Centre d'études et de prospective

Source : [Forest Ecology and Management](#)