

Perceptions par les agriculteurs de la contribution des circuits courts à la performance globale de leur exploitation

17 février 2023

Dans un article publié dans la revue *Économie rurale*, des chercheurs d'Inrae étudient la façon dont les agriculteurs perçoivent la contribution des circuits courts et de proximité (CCP) à l'atteinte des objectifs qu'ils se fixent pour leur exploitation dans les domaines économiques, environnementaux et sociaux. Si de nombreuses recherches ont analysé les bénéfices sociaux de ce mode de distribution, les aspects économiques et environnementaux demeurent peu examinés.

Dans un premier temps, ils ont identifié dans la littérature 10 variables qui caractérisent la contribution des CCP à la performance globale des exploitations (figure ci-dessous). Ensuite, 48 entretiens semi-directifs ont été réalisés avec des agriculteurs installés en Nouvelle-Aquitaine, spécialisés en maraîchage, ovin lait ou bovin viande, et commercialisant leurs produits en circuits courts et de proximité. À partir des 10 variables, deux méthodes statistiques multivariées ont ensuite été appliquées aux discours de ces exploitants, portant sur leurs attentes en matière de performance des CCP : une analyse sémantique par *clustering* et une analyse textuelle.

Liste des variables de performance globale des circuits courts et de proximité pour les exploitations, identifiées par les auteurs dans la littérature

Code	Variables	Références bibliographiques (non exhaustives)
AUT1	Les exploitations agricoles en CCP sont autonomes quant à la fixation du prix de leurs produits	Allain, 2015; Benezech, 2012; Capt et al., 2011; CERD, 2013; Cesaro et al., 2020; Chiffolleau et al., 2013; Chiffolleau et Loconto, 2008; de Biasi et al., 2017; FNAB, 2013; Gauche et al., 2011; Malak-Rawlikowska et al., 2019; Morizot-Braud et Gauche, 2016; Mundler et Jean-Gagnon, 2019; Mundler et Laughrea, 2016; Prévost, 2012; RCC, 2020
AUT2	Les CCP permettent aux exploitations d'être autonomes dans le choix de leurs pratiques/outils de production	Dufour et Lanciano, 2012; Pons et Miché, 2014
BEH1	Les CCP sont synonymes de reconnaissance et de bien-être au travail des producteurs	Allain, 2015; Chevallier et al., 2017; Chiffolleau et al., 2013; Dufour et Lanciano, 2012; Gauche et al., 2011; Mundler et Laughrea, 2015
VAL1	Les CCP permettent d'assurer la viabilité économique des exploitations agricoles	Agreste Limousin, 2013; Benezech, 2012; Chevallier et al., 2017; Chiffolleau et Prevost, 2012; FNAB, 2013; Ministère de l'agriculture, 2009; Morizot-Braud et Gauche, 2016; Mundler et Laughrea, 2015
DYN1	La performance des exploitations en CCP est soutenue par des politiques publiques	Ademe, 2017; Agreste Limousin, 2013; Chiffolleau, 2008; Faure et al., 2018; FNAB, 2013; Gauche et al., 2011; Rastoin, 2016
VAL2	Les CCP favorisent la création d'emplois et l'installation agricole	Agreste Aquitaine, 2012; Agreste Primeur, 2012; Barry, 2012; Benezech, 2012; Boutry et Ferru, 2016; Capt et Wawresky, 2011; Chevallier et al., 2017; Chiffolleau et Prevost, 2012; Gauche et al., 2011; Ministère de l'agriculture, 2009; Mundler et Laughrea, 2015; Mundler et Jean-Gagnon, 2019; SSP-MAAPRAT, 2012
VAL3	Les CCP permettent de (re)valoriser le métier d'agriculteur	Allain, 2015; Benezech, 2012; Chevallier et al., 2017; Chiffolleau et Prevost, 2012; Chiffolleau et al., 2013; Dufour et Lanciano, 2012; Galt, 2013
ENV1	Les CCP favorisent des pratiques plus respectueuses de l'environnement	Ademe, 2017; Agreste Limousin, 2013; Aubry et Chiffolleau, 2009; Barbier et al., 2019; Chiffolleau et Dourian, 2020; Chiffolleau et Prevost, 2012; de Biasi et al., 2017; Dufour et Lanciano, 2012; Gauche et al., 2011; Marechal et Spanu, 2010; Mundler et Rumpus, 2012; Schlich et al., 2006; Vaillant et al., 2017
PROD1	Les CCP favorisent des systèmes de production à taille humaine	Agreste Limousin, 2013; Agreste Primeur 2012; Chiffolleau et Dourian, 2020; EIP-AGRI, 2015
GLOB1	Les exploitations agricoles en CCP raisonnent la performance à l'échelle plus globale du système alimentaire	Ministère de l'agriculture, 2009; Dufour et Lanciano, 2012

Source : *Économie rurale*

Les résultats ont permis de constituer deux groupes d'agriculteurs (figure ci-dessous), homogènes quant aux représentations et aux attentes exprimées.

Caractérisation des deux groupes d'exploitations ayant des représentations homogènes de la contribution des CCP à l'atteinte de leurs objectifs de performance globale

		Groupe 1	Groupe 2
Caractéristiques	Agriculture biologique	11 (46%)	10 (42%)
	Issue du milieu agricole	22 (92%)	14 (58%)
	Label de qualité	7 (29%)	19 (79%)
	Vente directe à la ferme	23 (96%)	22 (92%)
Filière	Filière bovin viande	10 (42%)	6 (25%)
	Filière maraîchage	12 (50%)	2 (8%)
	Filière ovin lait	2 (8%)	16 (67%)
Territoire	Dordogne	3 (12%)	1 (4%)
	Gironde	3 (12%)	1 (4%)
	Creuse, Haute-Vienne et Corrèze	4 (17%)	3 (12%)
	Charente, Vienne et Deux-Sèvres	5 (21%)	-
	Landes	1 (4%)	1 (4%)
	Lot-et-Garonne	4 (17%)	3 (12%)
	Pyrénées Atlantiques	4 (17%)	15 (62%)
Variables	Surface en Maraîchage (Ha)	1.7 (±2.5) 0.1	0.4 (±1.3) 0
	Nombre d'ateliers	2.2 (±0.8) 2	1.7 (±0.8) 2
	Surface Agricole Utilisée (Ha)	70.5 (±67.8) 47	43.4 (±40.1) 36.5
	UTH total	3 (±1.7) 2.5	2.5 (±1.3) 2.5
	% de chiffre d'affaires en CCP	67.1 (±32.7) 68	84.1 (±25.4) 93

Notes : les pourcentages sont exprimés à l'échelle de chaque variable pour chaque groupe ; Les statistiques sur les variables numériques se lisent : moyenne (±écart-type) | médiane

Source : *Économie rurale*

Le premier groupe est constitué d'agriculteurs n'ayant aucune attente par rapport à la performance économique de ces circuits. Les exploitants du second groupe mettent eux en avant l'enrichissement des relations avec les parties prenantes : relation directe et proximité géographique avec les consommateurs ; structures d'accompagnement financier, technique ou administratif ; insertion des CCP dans les projets de territoire.

Les auteurs notent que les agriculteurs du second groupe maîtrisent mieux les indicateurs économiques de leurs productions, et qu'ils portent des projets de distribution plus matures. Mais ils s'étonnent de l'absence d'attentes exprimées en matière de performance environnementale, dans l'ensemble des discours recueillis. Ils soulignent enfin la nécessité de confirmer ces résultats avec des enquêtes dans d'autres régions, pour vérifier qu'ils ne dépendent pas du territoire choisi pour l'étude.

Julie Blanchot, Centre d'études et de prospective

Source : [Économie rurale](#)