Réformes de la Politique agricole commune et aversion au risque des agriculteurs : enseignements d'une étude empirique en Italie

16 novembre 2020

Un article publié en septembre 2020 dans la *European Review of Agricultural Economics* propose une estimation empirique de l'évolution temporelle de l'aversion au risque des agriculteurs italiens. Il analyse l'influence sur celle-ci des réformes successives de la Politique agricole commune (PAC) et des chocs climatiques. Comme le soulignent les auteurs, jusqu'ici peu d'études se sont intéressées aux facteurs pouvant modifier l'aversion au risque, en dépit du rôle important de ce paramètre dans les choix de production et d'investissement.

L'étude porte sur 36 600 exploitations agricoles italiennes spécialisées en grandes cultures, sur la période 1989-2009. Elle mobilise les données issues du réseau d'information comptable agricole national. Les auteurs utilisent la méthode d'estimation économétrique de Antle, qui consiste à inférer l'aversion au risque des agriculteurs à partir des choix de production qu'ils effectuent, *via* leur influence sur la distribution de probabilités de leurs profits. L'hypothèse de stabilité de l'aversion au risque sur différentes sous-périodes est aussi envisagée grâce à des tests de Wald.

L'analyse montre d'abord que cette aversion des agriculteurs italiens, en grandes cultures, a été positive sur l'ensemble de la période 1989-2009, confirmant les travaux antérieurs. Mais elle n'a pas été constante dans le temps : elle a augmenté entre 1993 et 1995, lors de la phase de transition liée à la réforme Mac Sharry de la PAC (baisse des prix garantis, aides découplées). Elle a légèrement baissé ensuite, lors de la mise en œuvre de ladite réforme (1996-1999), tout en restant supérieure à son niveau d'avant 1992. Selon les auteurs, c'est l'incertitude quant au devenir des dispositifs de soutien public qui expliquerait cette hausse, en dépit d'un effet stabilisateur des aides directes sur le revenu. Autre résultat intéressant, les sécheresses de 2003 et 2007 ont eu peu d'effet sur l'aversion au risque et ont même paradoxalement coïncidé avec une légère baisse, pouvant être due à d'autres facteurs.

En définitive, cette étude montre qu'il est judicieux de s'intéresser aux effets des changements de politique agricole sur l'aversion au risque des agriculteurs, afin de mieux anticiper leurs impacts, possiblement indésirables dans les périodes de réforme.

Coefficients d'aversion au risque estimés et test de Wald d'égalité des coefficients

Estimated Coefficients	Wald test statistic for equality across periods	
	$H_0: \hat{\theta}_2^{(t1)} = \hat{\theta}_2^{(t2)}$	$H_0: \hat{\theta}_3^{(t1)} = \hat{\theta}_3^{(t2)}$
[1] Pre-CAP reform (1990-1992) AP: 0.3400*** [0.0097] DS: 0.0001 [0.0002]	} $\chi^2(1) = 30.72$ Pr > chi2 = 0.0000	} $\chi^2(1) = 36.99$ Pr > chi2 = 0.0000
[2] Mac Sharry Reform (1993-1999) AP: 0.4866*** [0.0096] DS: 0.0127*** [0.0003]		
[2a] Transition phase (1993-1995) AP: 0.4489*** [0.0232] DS: 0.0082* [0.0007]	} $\chi^2(1) = 21.36$ Pr > chi2 = 0.0000	} $\chi^2(1) = 31.26$ Pr > chi2 = 0.0000
[2b] Implementation phase (1996-99) AP: 0.4111*** [0.0113] DS: 0.0057*** [0.0003]		
[3] Agenda 2000 pre mid-term review & 2003 climate shock (2000-2002) AP: 0.4059*** [0.0149] DS: 0.0076** [0.0006]	} $\chi^2(1) = 7.38$ Pr > chi2 = 0.0066	} $\chi^2(1) = 4.93$ Pr > chi2 = 0.0263
[4] Fischler reform implementation phase (up to 2007 climate shock) (2005-2006) ¹⁶ AP: 0.4044*** [0.0222] DS: 0.0074 [0.0009]		

Notes: Bootstrapped standard errors of the underlying estimated coefficients ($\hat{\theta}_2$ and $\hat{\theta}_3$) in parenthesis. Bootstrap replications: 500. ***, ** and * denote significance at 1, 5 and 10 per cent, respectively. The suffix t1 and t2 indicate the periods compared in the Wald test statistics as shown in each row. Dotted brackets indicate that we reject the null hypothesis of stable risk attitude for both AP and DS coefficients at 1, 5 or 10 per cent level. If only one bracket is drawn across two periods, we reject/accept the hypothesis for both AP and DS coefficients.

Source : *European Review of Agricultural Economics*

Julien Hardelin, Centre d'études et de prospective

Source : [European Review of Agricultural Economics](#)