

Performances économiques, sociales et environnementales comparées des chaînes d'approvisionnement alimentaire

17 septembre 2019

Publié en juillet dans *Sustainability*, cet article propose une évaluation quantitative des performances économiques, sociales et environnementales des chaînes d'approvisionnement alimentaires utilisées par 208 producteurs (agriculteurs et pisciculteurs, dont 31,7 % certifiés bio), dans sept pays (France, Hongrie, Italie, Norvège, Pologne, Royaume-Uni, Vietnam). Ce travail s'inscrit dans le contexte d'un certain retour au local dans les attentes des consommateurs. Selon les auteurs, peu de résultats quantitatifs existent sur les bénéfices attribués à ces différentes formes de chaînes d'approvisionnement.

L'évaluation inclut les principaux produits agroalimentaires des pays concernés, sans distinction du mode de production. Les producteurs de l'échantillon sont engagés dans au moins deux types de chaînes d'approvisionnement. La moitié des volumes (52 %) est commercialisée en circuits longs (hypermarchés notamment), 32 % en circuits courts et 16 % sont destinés à la transformation agroalimentaire. Six types de chaînes d'approvisionnement courtes (notées de a à f dans le tableau ci-dessous) sont évalués, sur la base de huit indicateurs (taux de majoration du prix de vente, empreinte carbone, égalité femme-homme, etc.), et comparés aux chaînes longues (quatre, de g à j).

Indicateurs de durabilité des chaînes d'approvisionnement alimentaire étudiées

Table A. Sustainability indicators across food supply chains.

	Economic		Environmental		Social			Chain Evaluation
	Price Premium (%)	Chain Added Value	Food Miles (km/kg)	Carbon Footprint (kg CO ₂ eq/kg of product)	Labour to Production	Gender Equality	Empowering power	
a. F&E (total mean)	66.7%	54.7%	1.7	1.201	41.9%	0.9%	4.5	3.4
b. On-farm sales to consumers	70.3%	40.1%	3.6	0.769	13.7%	32.2%	4.2	3.6
c. Sales to retail shops	61.4%	33.3%	0.3	0.133	1.6%	28.4%	3.8	3.6
d. Retailer sales	70.4%	39.8%	0.1	0.007	23.7%	20.1%	3.7	3.4
e. Delivery to restaurant	70.4%	34.4%	0.6	0.474	4.3%	17.9%	4.0	3.7
f. Sales on farmers' markets	49.1%	37.3%	1.0	0.260	6.5%	40.9%	4.0	3.6
g. Sales to wholesalers	9.3%	-10.4%	0.1	0.102	0.2%	22.3%	3.5	3.3
h. Sales to wholesale market	23.8%	9.4%	0.4	0.210	0.8%	24.9%	3.5	3.5
i. Sales to retail chains	20.4%	31.3%	0.3	0.130	0.2%	26.7%	3.8	3.9
j. Sales for processing	21.0%	6.0%	0.01	0.003	0.1%	30.2%	3.8	3.9
Total sample	63.3%	36.3%	0.4	0.162	1.9%	30.0%	3.8	3.6
Indicators According to Type of Chain								
Short chains*	71.3%	39.3%	0.68	0.36	7.3%	30.0%	4.0	3.6
Long chains	16.7%	1.0%	25.3	0.146	0.3%	23.0%	3.5	3.3
Processing	21.0%	6.0%	0.7	0.003	0.1%	30.2%	3.8	3.9

* Underlined values mean that they are significantly higher for short food supply chains than values for long chains, significant at p < 0.05. Source: own calculations.

Source : *Sustainability*

Les chaînes d'approvisionnement courtes présentent de meilleurs résultats économiques, en termes de prix de vente et de valeur ajoutée. En matière d'émissions de carbone par volume (kg) de produit, elles sont en revanche moins performantes : les émissions sont notamment plus importantes du fait des déplacements individuels des consommateurs pour de faibles quantités de denrées transportées (ex. : cueillette et vente à la ferme). Sur les aspects sociaux, les capacités de négociation sont perçues comme plus importantes dans les chaînes courtes (confiance, relations avec les autres producteurs et avec les consommateurs), sauf pour les

ventes par Internet. L'attractivité globale des chaînes d'approvisionnement longues et courtes est en revanche jugée équivalente par les producteurs. Ils apprécient les bons prix, la régularité des paiements et la « philosophie » des circuits courts. Ils valorisent en revanche la possibilité de vendre de grandes quantités et de conclure des contrats de long terme en circuits longs.

Claire Bernard-Mongin, Centre d'études et de prospective

Source : [Sustainability](#)