

Évaluation de l'efficacité économique et environnementale d'une mesure volontaire soutenant le lait produit à partir d'herbe en Suisse

14 novembre 2018

Deux chercheurs d'[Agroscope](#), le centre de compétences de la Confédération helvétique pour la recherche agricole, ont publié en septembre, dans le *Journal of Agricultural Economics*, une évaluation de l'impact économique et environnemental d'une mesure volontaire encourageant la production de lait à base d'herbe. Cette aide (qui couvre aussi les bovins viande), a été introduite en Suisse en 2014, afin de limiter l'usage de concentrés alimentaires et de maïs dans la production laitière au profit du pâturage. Elle combine une incitation économique (200 francs suisses/ha, soit environ 175 €/ha), avec des restrictions sur la composition de la ration alimentaire animale. Cette évaluation est l'une des premières disponibles sur l'efficacité d'une aide couplant un soutien direct pour le pâturage avec une régulation environnementale.

Pour analyser les effets de ce soutien, les auteurs ont combiné de façon originale deux méthodes, dont les résultats ont été comparés. D'une part, ils les ont économétriquement évalués ex post par une approche dite de l'« écart des différences » (*differences-in-differences*), en utilisant des données analogues au [RICA](#) de 2011 à 2015. D'autre part, ils ont utilisé un modèle de simulation des comportements des agents économiques suisses ([SWISSland](#)). Ces deux méthodes ont chacune conduit à la construction de contrefactuels permettant d'évaluer l'effet propre de la mesure, et leurs résultats se sont révélés cohérents entre eux.

Agroscope démontre ainsi que le programme a réduit l'utilisation de concentrés alimentaires, mais pas de maïs, et qu'il a bien accru le recours au pâturage. Il a conduit à la diminution des rendements laitiers, ce qui a augmenté les prix du lait en Suisse. Il a également directement amélioré le revenu des agriculteurs, par l'aide financière apportée, mais aussi indirectement par la réduction des charges liées aux intrants. En revanche, le programme n'a eu aucun impact environnemental, qu'il s'agisse du surplus azoté ou de la surface en prairies, les agriculteurs ayant continué à utiliser du maïs dans la ration alimentaire de leur cheptel et intensifié son chargement sur les parcelles. Les auteurs concluent que les restrictions imposées sur l'alimentation animale et sur les pratiques de pâturage, pour percevoir l'aide, étaient insuffisantes, et qu'elles devraient être complétées pour avoir un effet environnemental.

Résultats des simulations du modèle SWISSland sur les effets économiques et écologiques, à court et long termes, du soutien au lait à l'herbe (« GMF »)

	Scenario without GMF (counterfactual)			Scenario with GMF (baseline)		
	2015 (Aggregate level)	2020	2025	2025 (Absolute difference)	2028	2025
<i>Economic indicators</i>						
<i>Dairy market</i>						
Milk production (3000 t)	4245	4343	4486	-49	-63	-139
Milk producer price (CHF/kg)	0.57	0.55	0.54	+0.02	+0.03	+0.06
Milk sales (3000 t)	2547	2658	2720	-10	-27	-87
<i>Agricultural sector</i>						
Number of dairy farms	30643	27185	24741	+84	+589	+543
Dairy cows (in thousand livestock units)	583	565	646	-2	+10	+34
Revenue milk sales (million CHF)	2545	2354	2274	+45	+66	+127
Agricultural sector income (million CHF)	2583	2727	2920	+125	+89	+117
GMF budget outlay (million CHF)	0	0	0	+04	+93	+92
<i>Ecological indicators</i>						
<i>Land occupation by grassland</i>						
Grassland (1000 ha)	736	738	746	+5	+5	+8
<i>Conservation of biodiversity</i>						
Extensive grassland (1000 ha)	123	122	126	-1	-2	-2
<i>Nitrogen surplus</i>						
N surplus (1000 t)	74	72	72	-1	-1	-2
N input (3000 t)	141	138	138	-2	-2	-3
N input concentrated feed (1000 t)	42	44	46	-3	-4	-5
N input hay purchases (3000 t)	9	8	7	0	0	0
N fixation and deposition (3000 t)	43	42	41	0	+1	+1
N input fertilizer (1000 t)	44	41	40	0	+1	+1
N output (1000 t)	67	66	66	-1	-1	-1
N output of milk sales (1000 t)	21	22	22	0	0	-1

Source : *Journal of Agricultural Economics*

Vanina Forget, Centre d'études et de prospective

Source : [*Journal of Agricultural Economics*](#)