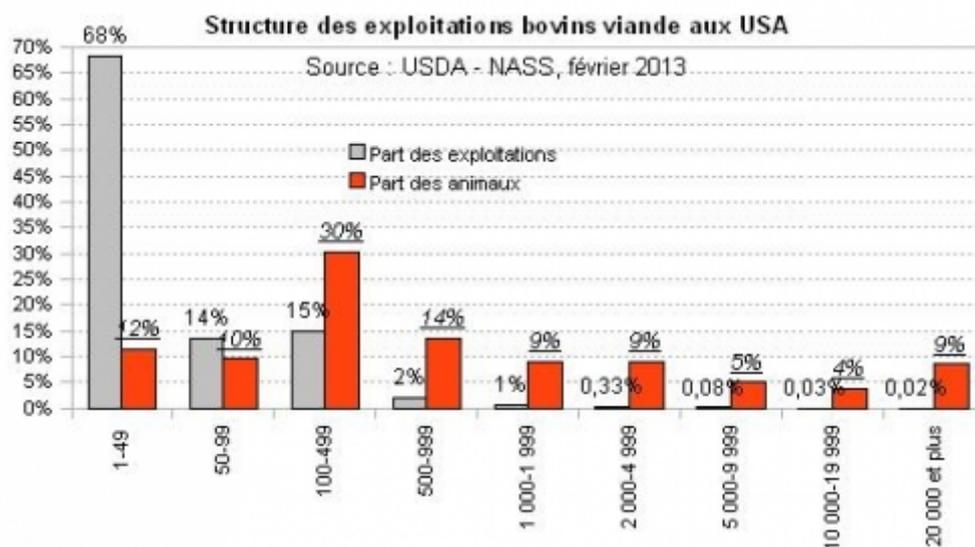


États-Unis : un rapport de l'USDA sur les systèmes de production « alternatifs » en bovins viande

7 mai 2013

Le service de recherche (Economic Research Service, ERS) de l'USDA a sorti un rapport sur les **systèmes de production « alternatifs » en viande bovine**. Mais qu'entend-on, aux États-Unis, par systèmes de production alternatifs ? Il s'agit en fait, dans ce rapport, des grands systèmes de production qui diffèrent de la production dite conventionnelle ou traditionnelle, c'est-à-dire des systèmes qui ne sont pas avec ateliers d'engraissement à base de grains riches en énergie et protéines (*feed lots*) pour lesquels l'objectif est la maximisation des gains en poids des animaux, dans un minimum de temps, au plus bas coût.

À noter qu'aux États-Unis, selon les données statistiques de l'USDA, si 68% des exploitations bovines viande (sur un total de 915 000) sont de moins de 50 animaux, les ateliers avec plus de 1000 têtes concentrent 35% des animaux (cliquer pour agrandir) :



Deux grands systèmes dits « alternatifs » sont décrits dans cette publication : les systèmes en agriculture biologique (moins de 1% du cheptel est concerné) et les systèmes basés sur le pâturage, non certifiés AB. Le rapport traite également de la viande labellisée « *natural* » : si elle ne se réfère pas à un mode de production spécifique, il s'agit de toute la viande sans additifs ni colorants, peu transformée. Les préoccupations croissantes des consommateurs quant à l'usage des antibiotiques et d'hormones de croissance (caractéristique des *feed lots*) et les enjeux environnementaux montant sont, pour l'ERS, un déterminant fort de l'évolution de ces systèmes alternatifs.

Le rapport synthétise différents travaux de recherche afin de comparer les grands systèmes de production en viande bovine sur différents critères, notamment en termes d'impact environnemental. De façon assez surprenante, on peut lire que **les systèmes intensifs, type *feed lots*, dégageraient moins de gaz à effets de serre que les systèmes de production au pâturage**. Mais un bilan complet, tenant compte des émissions des cultures utilisées pour alimenter les animaux des *feed lots* pourrait faire basculer la balance.

Le rapport contient également des éléments de comparaisons de la qualité de la viande

selon le système de production dont elle est issue : aspect marbré de la viande recherché par les consommateurs, caractéristique des ateliers d'engraissement ; mais viande moins grasse des animaux au pâturage, etc. Quant au bien-être animal, le rapport tempère certaines critiques médiatiques quant aux *feed lots* et rappelle les optima de densité des animaux en engraissement.

Les auteurs soulignent les **enjeux d'abattage auxquels les producteurs en systèmes « alternatifs » sont confrontés** : peu nombreux avec des ateliers de petite taille, l'accès aux abattoirs est très difficile, d'autant que ces derniers exigent une certaine standardisation des animaux, alors que les carcasses d'animaux élevés à l'herbe ou certifiés en agriculture biologique sont plus petites qu'en conventionnel.

Si les systèmes alternatifs ne représentent aujourd'hui que **3% du marché de la viande bovine aux États-Unis, leur part devrait doubler tous les 5 ans**, selon l'USDA, mais le développement de ces marchés et de l'offre correspondante devrait conduire à une baisse des prix, limitant la rentabilité de la production alternative dont les atouts reposent justement aujourd'hui sur la « surprime » par rapport à la viande conventionnelle. Le rapport conclut toutefois sur les perspectives de développement de circuits plus locaux, avec des demandes variées des consommateurs, et notamment une plus grande proximité producteurs-consommateurs.

Au-delà du contenu de ce rapport, le sujet interroge, dans le contexte actuel de prix élevé des céréales, sur les potentielles fragilités des ateliers d'engraissement du fait de la hausse du coût de l'alimentation animale. Et il pose également la question des modalités d'évolution des systèmes et des outils publics permettant d'accompagner les transitions de l'amont.

Marie-Sophie Dedieu, Centre d'études et de prospective

Sources :

Alternative Beef Production Systems : Issues and implications, Avril 2013, 34 p.

<http://www.ers.usda.gov/publications/ldpm-livestock,-dairy,-and-poultry-outlook/ldpm21801.aspx#.UXea0ttFmp4>

Farms, Land in farms & Livestock Opérations, NASS-USDA, février 2013

<http://usda.mannlib.cornell.edu/MannUsda/viewDocumentInfo.do?documentID=1259>